



02-09-96-83
(54.1)



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

дешифр

Вариант I

Место проведения г. Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников „Ломоносов“
наименование олимпиады

по философии
профиль олимпиады

Портновой Елизаветы Алексеевны
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Выход: 12.39 ЗФ
Возвращение: 12.49 ЗФ

Дата

«15» марта 2025 года

Подпись участника

Чистовик 1
Задание 195 / *десятого листа* /

По горизонтали:

- 1 - статистика
- 7 - материя
- 9 - бисю
- 11 - герменевтика
- 14 - ответственность
- 15 - нигилизм
- 18 - интуиция
- 19 - антропоцентризм
- 20 - причина

По вертикали:

- 2 - толерантность
- 3 - актуальное
- 4 - справедливость
- 5 - рефлексия
- 6 - единство
- 8 - субкультура
- 10 - агностицизм
- 12 - идея
- 13 - безобразное
- 16 - экономика
- 17 - утопия

Задание 2
N1

Предметом спора Ж. Бенды и Р. Инихарта является сущность ценности. Начнём с того, что ценность — это некий ориентир, в соответствии с которым люди совершают поступки; это мысль, которой человек руководствуется в течение жизни.

У участников полемики разные взгляды на то, есть ли единая, общая и вечная ценность, которую можно назвать универсальной, или таковой нет, и общество само определяет свои ценности в зависимости от уровня своего развития.

Ж. Бенда считает, что основные ценности существуют вне человеческого сознания, они статичны и не изменяются, а Р. Инихарт пишет о том, что ценности зависят от общества, от общественного прогресса, следовательно они динамичны и могут изменяться.

N2

Ж. Бенда считает, что существуют главные ценности (справедливость, истина, разум), они вечны и не зависят от общественного развития, потому что они «вложены» в мир первоначально и являются универсальными.

Чистовик 2

Бенда также говорит о том, что ценности всегда статичны, следовательно те изменяющиеся идеи, которыми человек может руководствоваться - это не истинные ценности.

Так, древнегреческий философ ^{идеалист} Платон считал, что существует мир идей (эйдосов), в нём содержатся понятия красоты, добра, справедливости и др., то есть основные ценности и знания. Известен "Миф о пещере" Платона, в соответствии с которым люди сидят в пещере и видят лишь тени реального мира, им необходимо выйти из неё, чтобы познать настоящий мир - мир идей, мир истины. Получается, что основные ^{универсальные} ценности существуют независимо от сознания человечества, а значит они статичны и не могут изменяться.

На размышление над данной точкой зрения, не могу не вспомнить учение стоика Зенона Китийского. Для него основной ценностью была природа; "природа разумна, значит жить человек должен в соответствии с ней". Для стоиков важно стойко переносить удары судьбы, а жить они в гармонии с природой - универсальной ценностью.

Таким образом, Бенда видит особенности ценности в том, что она существует и вне общества, она статична и постоянна. Такой подход имеет место быть.

Однако существует и другой подход к пониманию ценности: Уинхарт считает, что с развитием, эволюцией общества меняются истинные ценности, значит они динамичны и зависят в такой мере от общественного сознания, то есть люди их самостановительно, искусственно создают.

Карл Менгер понимал ценность как суждение индивида о благе, то есть ценность субъективна, причём не только экономическая, но и ценность как основная катего-

02-09-96-83
(54.1)

Чистовик 3

рия, руководящее поведением человека. Мы можем понимать суждение Менера о ценности как об экономическом институте по аналогии, в контексте морали: ценность зависит от мировоззрения человека, и потому она различается не только во временном периоде как общечеловеческая, но и меняется в процессе взросления человека.

Кроме того, известный мыслитель Жан Бодрийяр писал о таком явлении, как общество потребления: с переходом общества к индустриальному типу у людей меняются ценности, они видят своей целью удовлетворение собственных потребностей и придают всему рыночную стоимость. Важно отметить, что в таком понимании ценности - это производная уровня развития общества, они динамичны и изменяются.

Таким образом, Инихарт видит ценность ~~как~~ как динамичный институт, который вырабатывается обществом.

Я считаю, что общество самостоятельно задаёт себе ценности, но самостоятельность ограничивается временным периодом и стадией развития, на которой находится общество. Я согласна с позицией Инихарта.

В подтверждение своей точки зрения приведу пирамиду потребностей, придуманную Маслоу. Пока не удовлетворены физические потребности общества - оно ставит в ценность выживание (сон, еду), далее - экзистенциальные потребности, основной ценностью становится безопасность общества, далее - социальные потребности, ценность - общение, труд и т.д. Когда эти потребности общества в ходе эволюции у каждого члена общества удовлетворены (или у подавляющего большинства) - в ход идут престижные и духовные потребности, основными ценностями

Чистовик 4

становится самоактуализация, образование, наука, красота.

Подводя итог всему выше сказанному, хочу отметить, что одни люди понимают ценности как статику, а другие - как динамику, и обе позиции достаточно обоснованы.

N3

Я считаю, что между позициями участников спора возможен компромисс, ~~я считаю, что~~ ^{закрыва-}ющийся в том, что содержание, сущность ценностей со временем не меняется, так как ценность - это абстрактная категория, к которой человек ^{ценности} стремится; меняется лишь форма, внешняя оболочка, то есть способ, с помощью которого эта ценность реализуется.

Чтобы доказать своё суждение, приведу исторический пример. В древние времена люди, совершавшие плохие поступки, подвергались ostracism - изгнанию из общины, то есть таких людей изгоняли от общества, чтобы защитить последнее. В настоящее время людей, совершающих преступления, лишают свободы путём помещения в исправительное учреждение (калония-поселение, калония общего режима, строгого режима, особо строгого режима, тюрьма) с целью восстановления социальной справедливости и превенции. То есть в данных ситуациях изменились лишь методы, а ценность осталась такой же - справедливость.

Явным примером хорошо компромисса является позиция Талкотта Парсонса, который объединил позиции Эмилля Дюркгейма (общество определяет человека (его поведение и ценности)) и ~~Макса~~ ^{Макса} Вебера (человек (его поведение и ценности) определяет общество) в

Чистовик 5

02-09-96-83
(54.1)

одну теорию, в соответствии с которой данные взмуды не нужно противопоставлять ~~не~~ и образовывать из них дихотомию, а надо иметь в виду, что как человек влияет на общество, так и общество в равной степени влияет на человека.

Таким образом, компромисс между участниками спора довольно очевиден и является более правильным пониманием ^{по} представленной проблеме.

НН

Я бы посоветовала правящей нейросети принять тот факт, что абстрактные ценности, которые на протяжении тысячелетий человечество считает универсальными - это добро, справедливость, милосердие и др. Однако «начинки» этих слов понимаются по-разному, поэтому из множества позиций я выделяю две основные, которыми должна руководствоваться правящая нейросеть.

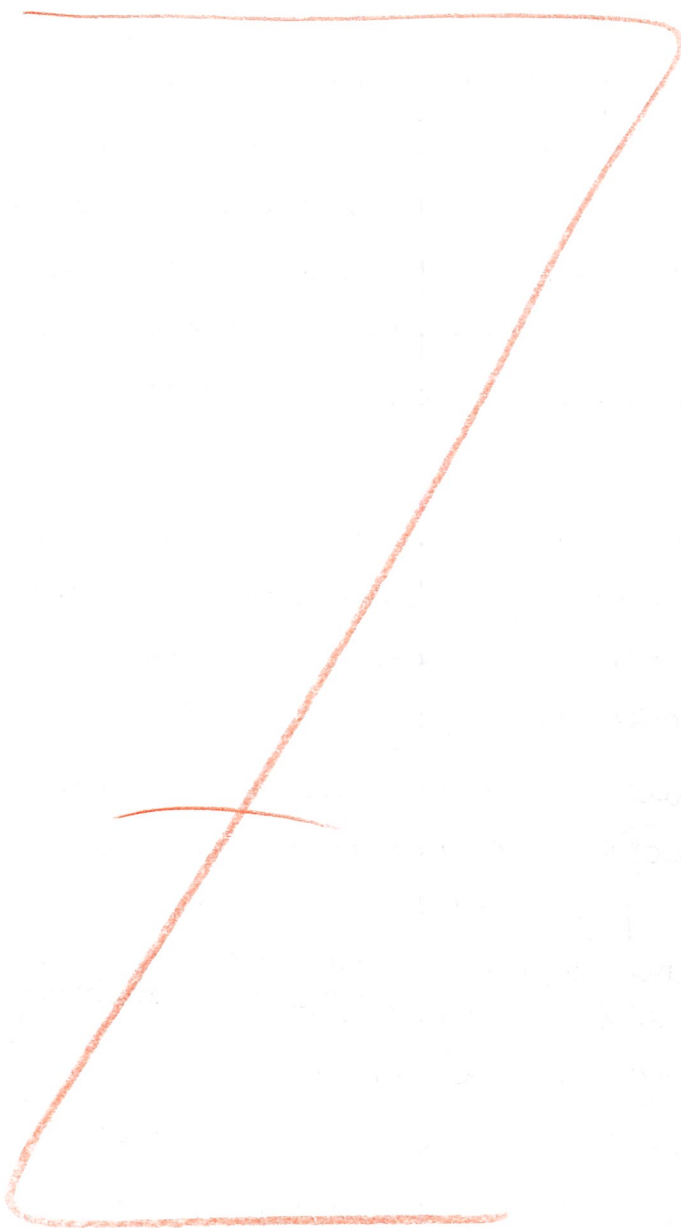
Первым подходом является деонтология (этика долга) немецкого философа Иммануила Канта. В соответствии с категорическим императивом Канта поступать надо таким образом, чтобы максима твоей воли могла стать всеобщим законом. В этом случае добрым поступком является тот, которым смогут руководствоваться все остальные. Например, украсть дорогое лекарство для умирающей матери - это плохой поступок, ^{который нельзя совершать,} так как в таком случае все остальные люди тоже будут красть.

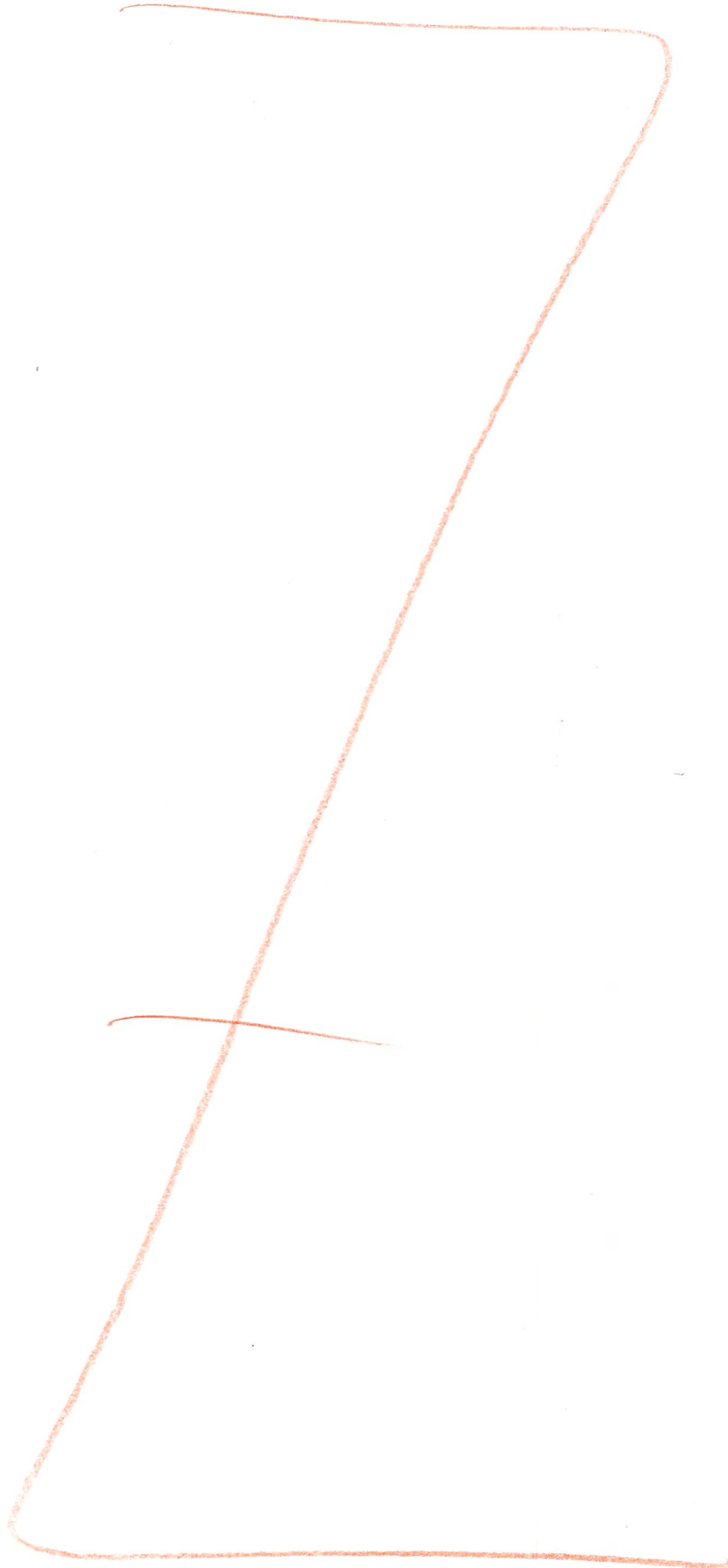
Вторым подходом является утилитаризм Перриша Бентама, в соответствии с которым поступок даётся приносить максимальное счастье максимальному числу людей. Проблема Валюшки, в соответствии с таким подходом, решается следующим

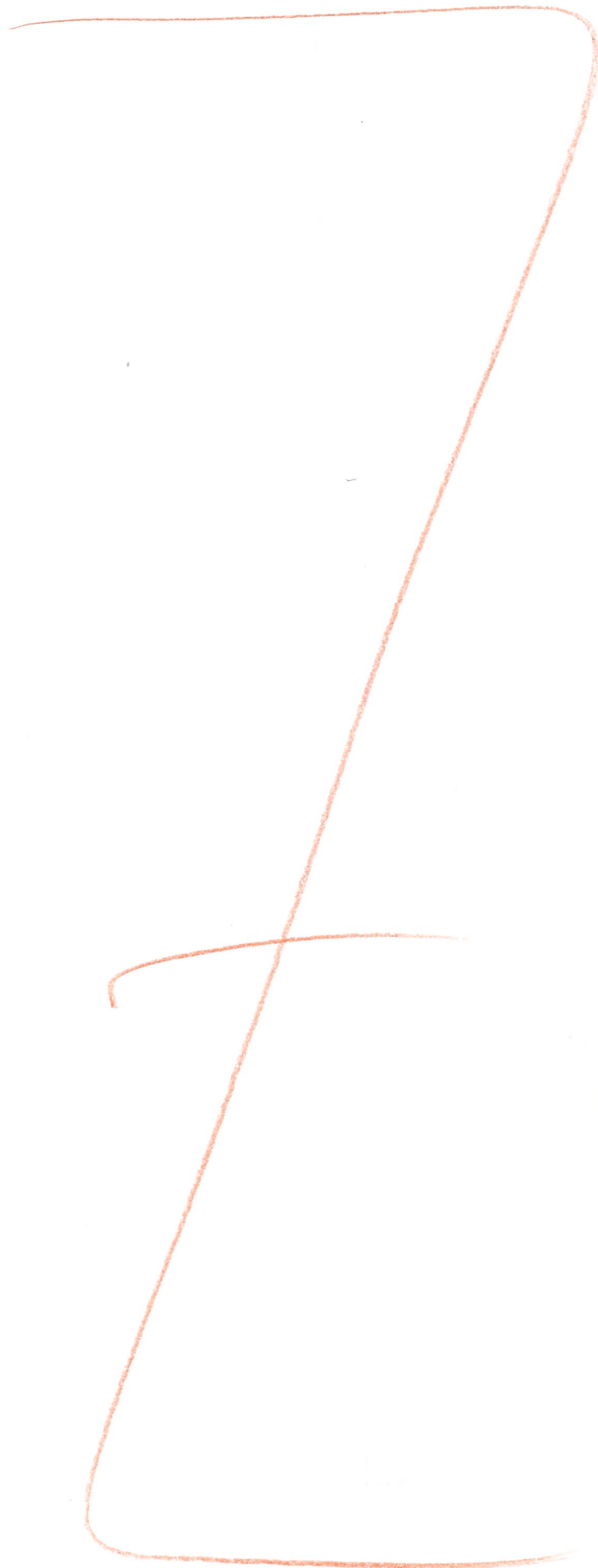
Чистовик 6

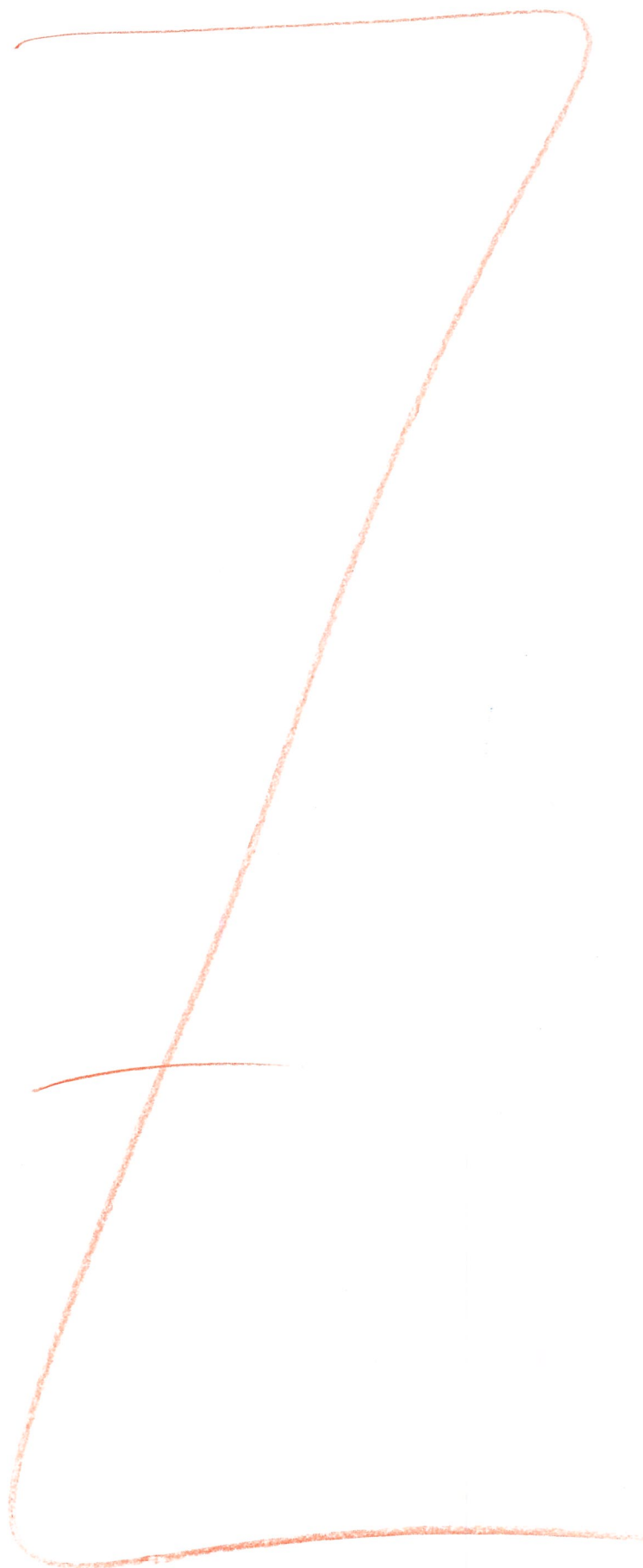
образом: рычаг поворачивается, чтобы вышло большее количество людей.

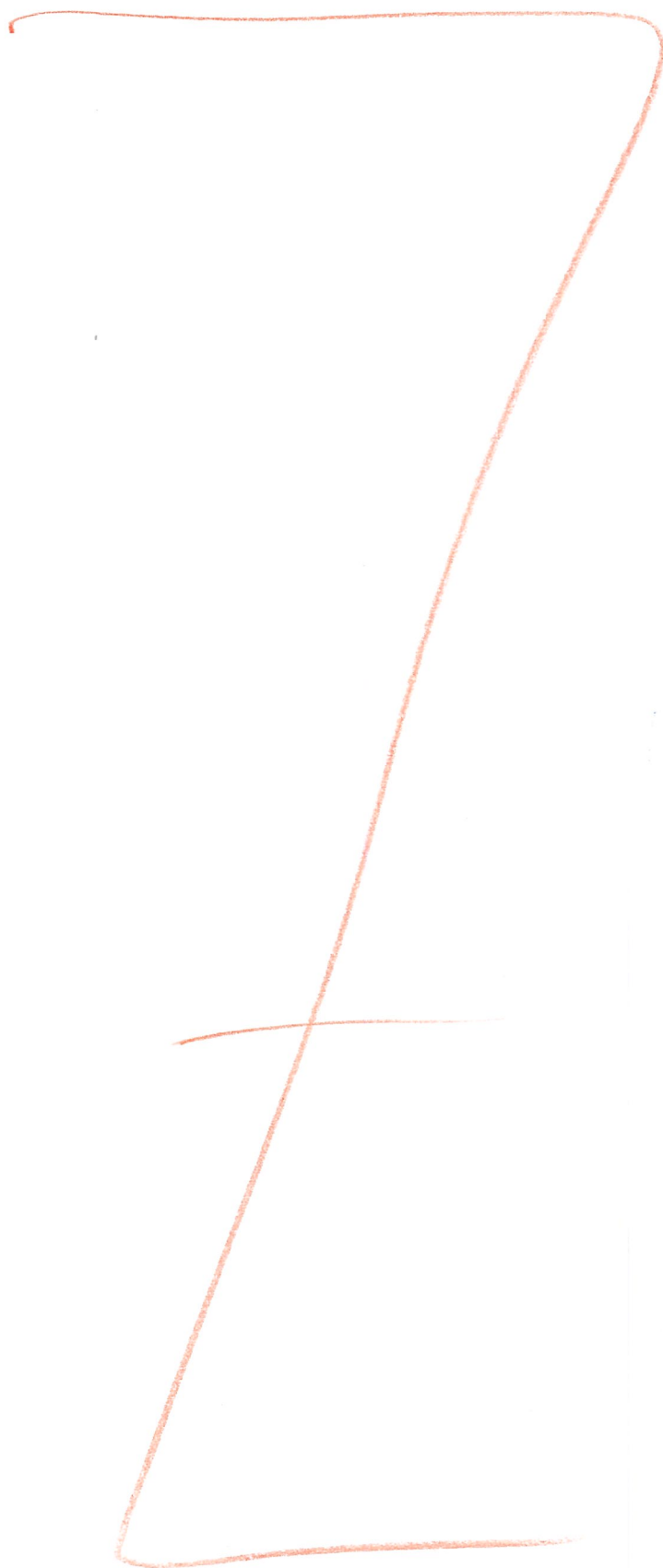
Подводя итог всему выше сказанному, хочу порекомендовать правящей нейросети руководствоваться базовыми ценностями - добро, честь, справедливость, так как они универсальны, но следует выбрать подход, в соответствии с которыми эти понятия будут раскрываться. В российском обществе это, скорее, деонтология.

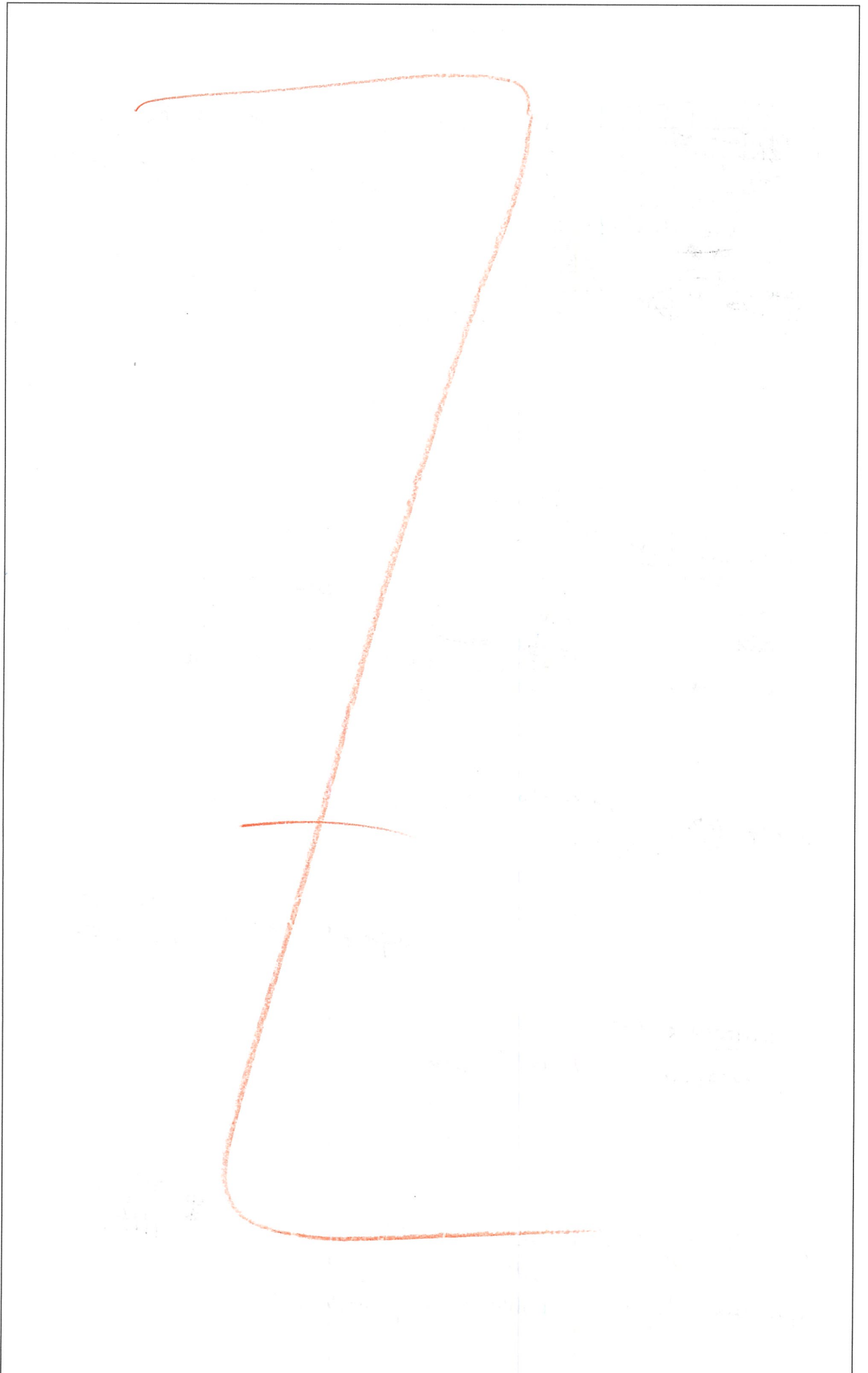






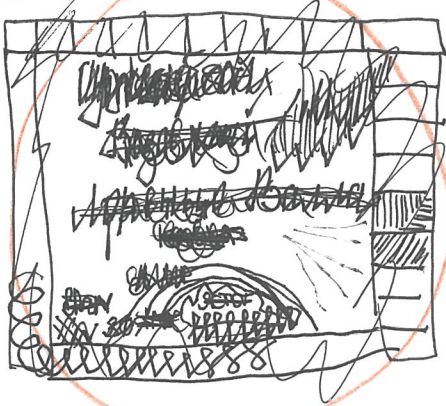






Черновик

~~дешифр~~



1 - сущность ценности: Бенда - статична и вечно не зависит от сознания людей
Уинчарт - динамична и непостоянна, зависит от людей
Мировоззрение человека (общ. сознание)

2 - остракизм древнее время
Низ правнорядности
меняются не сущность (чуждость) и формы
АНТРОПОМОРФНЫЙ БОГ

Вебер и Дюркгейм

ч о р о
о о р ч
1 ч

Платон идеализм
мир окалестниче

~~Закон эмпиризма~~
Жан Бодрийяр общество потребления

ценность - соц норма - соц контроль

3. ~~К~~ Т. Парсонс

парадокс ценности воров алмазов

4 - Деонтология Канта
утилитаризм Бентам и Черчилль

✓ Карл Менгер понятие ценности изд. цели средства
Анжель Мертон первичн. и втор. ценности

